IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej**
(nr 22)
z dnia 21 października 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 22)

21 października 2020 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Sawickiego (PSL-Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 640) w zakresie:

1) części budżetowej 21 – Gospodarka morska:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych z zał. nr 4 i 15;

2) części budżetowej 62 – Rybołówstwo:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych z zał. nr 4 i 15;

3) części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych z zał. nr: 4 i 15;

4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 10 i 59;

5) programów wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

6) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna:
a) dochody i wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8;

7) planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie;

8) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo:
a) wydatki z zał. 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

9) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7.

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Bittel** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami **Grzegorz Mroczek** dyrektor generalny w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Woś** zastępca prezesa do spraw ochrony przed powodzią i suszą w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie wraz ze współpracownikami oraz **Marek Adamiak** p.o. dyrektora Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dzień dobry. Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Witam panie i panów posłów, pana ministra Andrzeja Bittela, pana prezesa Krzysztofa Wosia oraz pozostałych zaproszonych gości.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Przypominam, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres kgmz@sejm.gov.pl. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Przystępujemy do sprawdzenia kworum. Proszę o przyciśnięcie dowolnego przycisku. Dziękuję. Czekamy na potwierdzenie.

Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na 2021 r. (druk nr 640) w zakresie działania Komisji. Pragnę przypomnieć, że każda poprawka zgłoszona do projektu ustawy budżetowej musi wskazywać źródło finansowania, czyli pozycji, z której należy przesunąć środki, oraz cel finansowania i uzasadnienie zmian.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Punkt 1 to część budżetowa 21 – Gospodarka morska. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji podmiotowych i celowych oraz środków europejskich na finansowanie programów operacyjnych. Proszę także o zreferowanie od razu pkt 4, część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 10 oraz pkt 5 – programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10. O zreferowanie tej części budżetowej poproszę pana ministra Andrzeja Bittela.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o część budżetową – Gospodarka morska, plan dochodów i wydatków zawarty w projekcie budżetu przedstawia się w następujący sposób. Na 2021 r. zostały zaplanowane dochody w wysokości 14 000 tys. zł. W ramach wydatków razem we wszystkich częściach… Rozumiem, że na razie mam się skupić na pierwszej części. Czy pan przewodniczący pozwoliłby, żebym dynamicznie…

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Część budżetowa 21.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

21, 62 i 69.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Nie. To potem. I część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 10…

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Dobrze, to ja się postaram…

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

…oraz punkt 5 – programy wieloletnie w układzie zadaniowym. Tak to pogrupowaliśmy z przedstawicielami sekretariatu.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Gospodarka morska, część 21. W tym budżecie w części 21 zostały zaplanowane kwoty w łącznej wysokości 1 109 560 tys. zł, w tym z budżetu państwa 759 617 tys. zł. Pozostała część to programy unijne. W ramach tej części realizowane są zadania, na które zostały zabezpieczone środki. Na realizację programów wieloletnich, tj. na budowę drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską – 234 000 tys. zł, na program ochrony brzegów morskich – 34 000 tys. zł oraz utrzymanie morskich dróg wodnych w rejonie ujścia Odry w latach 2019–2028 – 15 000 tys. zł. Łącznie jest to 283 708 tys. zł.

Na inwestycje urzędów morskich jest blisko 15 600 tys. zł. Inwestycje ZMS to 3000 tys. zł, inwestycje uczelni morskich – 9500 tys. zł, dotacje i subwencje dla uczelni morskich – 156 578 tys. zł, wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 170 727 tys. zł, składki do organizacji międzynarodowych 1893 tys. zł, bieżące funkcjonowanie Zespołu Szkół Morskich w Świnoujściu – 1377 tys. zł, bieżące funkcjonowanie urzędów morskich, SAR, ISP i ministerstwa – 107 278 tys. zł. Przepraszam, to jest ten skorygowany. Świnoujście to 11 000 tys. zł. Przepraszam bardzo. Wydatki obronne – 8881 tys. zł, realizacja projektów współfinansowanych ze środków europejskich w ramach programów POIiŚ, POWER, RPO pomorskie – 350 943 tys. zł. Jest jeszcze rezerwa celowa w części 83 w poz. 10 na realizację programu wieloletniego „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską" – tej rezerwie jest ujęta kwota 465 629 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Jeszcze rezerwa celowa w części 83. Już była. Tak? OK.

W związku z tym otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę.

Zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w części 21. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w części 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 10. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do pkt 2 cześć budżetowa 62 – Rybołówstwo. W tym punkcie ponownie proszę pana ministra o zreferowanie tej części budżetowej.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w części budżetowej 62 – Rybołówstwo zostały zaplanowane dochody w wysokości 1690 tys. zł. Po stronie wydatkowej mamy w ramach budżetu państwa 27 635 tys. zł, a w programach unijnych 279 586 tys. zł z przeznaczeniem na składki do organizacji międzynarodowych – 1303 tys. zł, wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 11 240 tys. zł, bieżące funkcjonowanie MGM i GIRM – 10 074 tys. zł, wydatki obronne – 18 tys. zł, dotacja na realizację zadań związanych z zarybianiem polskich obszarów morskich – 5000 tys. zł, realizacja programu operacyjnego „Rybactwo i morze 2014–2020" – 279 586 tys. zł. Natomiast w rezerwie na program operacyjny „RYBY" w części 62 znajduje się kwota 225 488 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos?

Bardzo proszę, pan poseł Dariusz Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Witam pana przewodniczącego, witam państwa, jeżeli chodzi o tę część budżetową, mam pytanie dotyczące programu operacyjnego „Rybactwo i morze". Wydatki są tutaj planowane na kwotę 279 000 tys. zł. Wydatki są mniejsze. Jest następujący opis, że są mniejsze z tego względu, że zostały zaplanowane na poziomie 89%, co wynika głównie z procesu zamykania obecnej perspektywy finansowej i przenoszenia realizacji poszczególnych przedsięwzięć do perspektywy finansowej 2021–2027. Na posiedzeniu tej Komisji dyskutowaliśmy o programie operacyjnym „Rybactwo i morze" i w ogóle o tym progra-

mie. Przecież wiemy doskonale, że były poważne zastrzeżenia do poziomu realizacji tego programu.

W związku z tym bardzo prosiłbym o informację, na jakim etapie jest w tej chwili realizacja tego programu. Czy zapis mówiący o realizacji tego programu w konwencji n+3 jest obowiązujący? Czy rzeczywiście nie ma możliwości wykorzystania w całości środków, które są przewidziane w tym programie? W mojej ocenie przenoszenie środków do nowej perspektywy oznacza, że nie wykorzystamy środków z obecnej perspektywy. Raczej zakładałem i chyba wszyscy zakładaliśmy, że w 2021 r. nastąpi zwiększenie wydatkowania środków po to, żeby wykorzystać całą pulę dostępnych środków, jeżeli chodzi o ten program. Dlatego jest prośba o odpowiedź na pytanie, jaka jest polityka rządu w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos?

Panie ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, najbardziej szczegółową informację i na dodatek bieżącą ma pan dyrektor Wrona.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Tereszkiewicz. Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Wydawało mi się, że nie widziałem dyrektora Wrony.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Ja też, ale rozmawialiśmy o nim bardzo długo przed posiedzeniem Komisji. Przepraszam bardzo za pomyłkę.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Rybołówstwa Ministerstwa Infrastruktury Tomasz Tereszkiewicz:

Szanowni państwo, dzień dobry. Tomasz Tereszkiewicz. Może jestem trochę podobny do dyrektora Wrony, ale trochę młodszy. To wszystko przez tę maskę.

Szanowny panie pośle, chciałbym pana uspokoić, że żadnych zadań nie przenosimy do przyszłej perspektywy.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak państwo napisali.

Zastępca dyrektora departamentu w MI Tomasz Tereszkiewicz:

Nie. Nic takiego nie napisaliśmy. Panie pośle, mogę panu przesłać tabelę – akurat jej nie wziąłem – z obecnym stanem wykorzystania środków. Myślałem, że takie pytanie padnie, chociaż Komisja miała dzisiaj rozmawiać o czymś innym. Szanowni państwo, w tej chwili jesteśmy na etapie wypłacania bardzo dużej kwoty z pomocy COVID-owej. Przeznaczyliśmy na nią ponad 500 000 tys. zł. W związku z tym pragnę państwa uspokoić, że zasada n+3 na pewno zostanie w tym roku dokonana z nawiązką na przyszły rok. W przyszłym roku nie będzie problemów z wykorzystaniem tych środków.

Kolejną sprawą jest to, że w przyszłym roku wiele inwestycji dobiegnie końca. Tak że w chwili obecnej też nie widzę problemów z wykorzystaniem środków w przyszłym roku. Dobrze pan poseł zauważył, że już kończymy perspektywę, np. w pomocy technicznej została tzw. resztka pieniędzy. Właśnie dlatego w zestawieniu, które pan dostał, jest ta obniżka. Wynika ona tylko z tego, że pomoc techniczna się kończy. Po prostu z pustego i Salomon nie naleje. Czy ta odpowiedź pana satysfakcjonuje?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Mówiąc krótko, nie do końca. Natomiast poprosiłbym o tę tabelkę. Myślę, panie przewodniczący, że to byłaby w ogóle ważna informacja dla członków Komisji. Gdyby pan dyrektor mógł przesłać to panu przewodniczącemu, to wiem, że pan przewodniczący natychmiast roześle ją do nas. To byłoby super.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Tak. Bardzo proszę. I jeszcze prosiłbym, żeby też wskazać, na co te 500 000 tys. zł w ramach pomocy COVID-owej zostało wydane, bo siłą rzeczy pochodzi to z programu operacyjnego „RYBY".

Zastępca dyrektora departamentu w MI Tomasz Tereszkiewicz:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o tabelkę, powiem jeszcze jedną rzecz. Ona wisi na stronie internetowej w tej chwili jeszcze ministerstwa gospodarki morskiej, agencji restrukturyzacji, więc jest ogólnie dostępna. Nie ma problemu, żebym to przesłał. Jeśli chodzi o pomoc COVID-ową, w tej chwili wypłacamy środki w priorytecie pierwszym dla rybaków morskich, to jest niecałe 200 000 tys. zł. Dla przetwórstwa rybnego jest kolejne 200 000 tys. zł. Akwakultura dostanie ponad 60 000 tys. zł. Tak więc te 500 000 tys. zł to było w zaokrągleniu. To jest 460 000 tys. zł. Myślę, że na te pieniądze chętni się znajdą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w części 62. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja powyższy wniosek przyjmuje. Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do punktu 3: część budżetowa 69 – Żegluga śródlądowa. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych oraz środków europejskich na finansowanie programów operacyjnych. Ponownie o zreferowanie bardzo proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo. W ramach części – Żegluga śródlądowa dochody zostały zaplanowane na poziomie 800 tys. zł, natomiast wydatki na poziomie 26 651 tys. zł, w tym z budżetu państwa 23 712 tys. zł oraz z programów unijnych 2939 tys. zł, z przeznaczeniem na inwestycje urzędów żeglugi śródlądowej – 1650 tys. zł, funkcjonowanie urzędów żeglugi śródlądowej oraz Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej – 6292 tys. zł, utrzymanie systemu RIS – 1850 tys. zł, funkcjonowanie polskiej bazy statków – 109 tys. zł, wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 12 998 tys. zł, wydatki obronne – 356 tys. zł, funkcjonowanie Technikum Żeglugi Śródlądowej – 414 tys. zł, składki do organizacji międzynarodowych – 43 tys. zł, realizacja projektów współfinansowanych ze środków unijnych w ramach programów POIiŚ i EWT – 2939 tys. zł. W rezerwie celowej dla Urzędu Żeglugi Śródlądowej Szczecin na programy przewidziano 3357 tys. zł. To chyba wyczerpałoby postawione przede mną zadanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chce zabrać głos?

Pan poseł Dariusz Wieczorek, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Mam pytanie. W tej chwili mamy w tym dokumencie rezerwy celowe. Nie wiem, czy to pytanie mogę zadawać teraz, czy ewentualnie później. Jeżeli chodzi o część 69 – Żegluga śródlądowa, mamy tam rezerwę na programy. Jest tam do uruchomienia blisko 3000 tys. zł w ramach programu „Infrastruktura i środowisko". Moje pytanie jest takie. Zresztą dotyczy ono tych wszystkich rezerw, bo widać, że one są bardzo duże. Moje pytanie dotyczy filozofii. Czemu robimy to jako rezerwy, dlaczego to nie znajduje się w budżecie? To są pewnie zadania, które są realizowane, które już są w trakcie. Natomiast mam wrażenie, że jest tutaj robiony pewien manewr księgowy. W rezerwach pojawiają się

miliardy czy miliony, setki milionów złotych, a nie pojawiają się normalnie przy zadaniach budżetowych. To rzeczywiście może trochę zaciemniać cały plan budżetowy.

Podobnie jest, jeżeli chodzi o te programy wieloletnie, bo to jest załącznik do projektu ustawy budżetowej. Tutaj też mamy środki w rezerwie celowej. Jeżeli chodzi o budowę drogi wodnej łączącej zalew z Zatoką Gdańską, jest na to 700 000 tys. zł, z czego 465 000 tys. zł w rezerwie. Czy to zadanie – jak już o tym rozmawiamy – będzie kosztowało w ogóle 700 000 tys. zł? Bo z doniesień prasowych, które się pojawiają, wynika, że to będzie kosztowało dużo więcej niż 700 000 tys. zł. No, właśnie. Dlatego to mówię. Wszystko jest ok. Tylko jest pytanie, dlaczego znalazło się to w części – Rezerwy celowe. Tego nie jestem w stanie zrozumieć. Z jakiego powodu znalazło się to akurat w rezerwie celowej? Czy nie wykonamy tych zadań przez ten rok? Tego nie wiem.

Podobnie jest, jeżeli chodzi o utrzymanie dróg morskich. Mamy zadania wieloletnie i tu też środki pojawiają się w rezerwach. Natomiast nie pojawiają się w budżecie, więc prosiłbym o informację na temat filozofii konstrukcji budżetu na tym przykładzie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Panie ministrze, proszę o filozofię, bo jest pytanie…

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo. Z filozofii jestem słaby. Natomiast mogę się odnieść do kwestii prawnych.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Taka konstrukcja budżetu wynika wprost z art. 140 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, który mówi, że w budżecie państwa mogą być tworzone rezerwy celowe. Jest tam wiele punktów. Interesujący nas punkt dotyczy wydatków związanych z realizacją programów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Od lat stosowany jest taki mechanizm, że planuje się środki w rezerwach. W projekcie budżetu na 2021 r. jest blisko 8 000 000 tys. zł w rezerwach celowych. Realizatorzy programu, którzy realizują inwestycje związane z zaangażowaniem czy zadania miękkie związane z realizacją z udziałem środków europejskich, po prostu sukcesywnie występują w ramach postępu tych prac o uruchomienie rezerwy. To jest standardowa procedura, która istnieje od lat. Wiemy, jak program wieloletni opisuje kwoty, zadania i montaż finansowy. W ramach postępu inwestycji, w ramach tego montażu uruchamia się środki czy to budżetowe, czy to z rezerw celowych. A zwykle uruchamia się je łącznie, bo to jest w udziałach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję za wnikliwe wyjaśnienie. Jeszcze pan poseł Wieczorek?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Nie. Ja tylko… Mechanizm znamy. Kiedy mówimy o części 69, w przypadku dużych kwot jest OK. Natomiast tu mówimy o kwocie 3000 tys. zł, jeżeli chodzi o program „Infrastruktura i środowisko". W związku z tym nie widzę powodu, dla którego to nie mogłoby się znaleźć w normalnej pozycji budżetowej w części 69. O tym mówię.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Panie pośle, my tu o miliardach, a pan pyta o miliony.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tego się spodziewałem, że to tak będzie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Panie ministrze, czy jeszcze pan coś dopowie?

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Nie. Myślę, że pan przewodniczący doskonale podsumował tę część.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. W związku z tym zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w części 69. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Nie ma sprzeciwu.

Punkt 6: część budżetowa 22 – Gospodarka wodna. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji celowych, środków europejskich na współfinansowanie programów operacyjnych oraz punktu 4: część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 59.

O zreferowanie tych części budżetowych proszę pana Grzegorza Mroczka, dyrektora generalnego w Ministerstwie Klimatu i Środowiska.

Dyrektor generalny w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Grzegorz Mroczek:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo, czy mnie słychać i widać?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Tak. Słychać i widać. I nic więcej.

Dyrektor generalny w MKiŚ Grzegorz Mroczek:

Świetnie. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dochody w części budżetowej 22 – Gospodarka wodna zaplanowano w projekcie budżetu na 2021 r. w wysokości 25 297 tys. zł. Jeśli chodzi o wydatki, łączna kwota wydatków została zaplanowana w wysokości 1 069 605 tys. zł, co stanowi 149% limitu z ustawy budżetowej na 2020 r. Projekt budżetu w zakresie środków budżetu państwa wynosi w 2021 r. 982 816 tys. zł, co stanowi 161% limitu z ustawy budżetowej na 2020 r. projekt budżetu na 2021 r. w zakresie współfinansowania w części 22 to 86 829 tys. zł, co stanowi 80% limitu z ustawy budżetowej na 2020 r.

Jeśli chodzi o wynagrodzenia osobowe, które zostały ujęte w projekcie ustawy budżetowej, limit wynosi 10 766 tys. zł. Uwzględniono tutaj środki na 124 etaty na realizację zadań z zakresu gospodarki wodnej. Dotacje celowe to plan w wysokości 1 004 129 tys. zł, co stanowi 156% ustawy budżetowej z 2020 r. Zwiększenie limitu wydatków przeznaczonych na dotacje wynika z przeznaczenia większych środków na działalność Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Środki w ramach dotacji będą przeznaczone na realizację przez Wody Polskie zadań w ramach „Programu pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2020–2026” w wysokości 1667 tys. zł, na działalność statutową Wód Polskich w wysokości 792 000 tys. zł oraz na działania Państwowej Służby Hydrologiczno-Meteorologicznej, Państwowej Służby Hydrologicznej oraz Państwowej Służby ds. Bezpieczeństwa Budowli Piętrzących.

Jeśli chodzi o współfinansowanie w ramach budżetu państwa projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, limit wynosi 86 829 tys. zł. Są to: program operacyjny „Infrastruktura i środowisko”, regionalne programy operacyjne, program operacyjny „Pomoc techniczna”. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chcę zabrać głos?

Pan poseł Dariusz Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak. Tutaj już tak różowo nie będzie. Mam pytanie dotyczące wielkiej dotacji dla Wód Polskich. Przypomnę tylko, że mieliśmy poważne zastrzeżenia, jeżeli chodzi o Wody Polskie, co do polityki prowadzonej przez tę instytucję i do sposobu rozliczania. Przypomnę wykonanie budżetu. Przypomnę te dokumenty, które dostaliśmy z Najwyższej Izby Kontroli. A teraz moje pytanie jest takie. Pojawia się gigantyczna dotacja dla Wód Polskich. Plan finansowy Wód Polskich na koniec roku jest na poziomie minus 330 000 tys. zł. Czyli znowu, mówiąc krótko, z pełną świadomością będzie pewnie brana kolejna pożyczka od Skarbu Państwa, jeżeli chodzi o funkcjonowanie Wód Polskich. W związku z tym pytanie jest takie. Dlaczego taki jest plan finansowy? Z czego wynika to, że od razu zakładamy tego typu bilans na koniec 2021 r.? Mówiąc krótko, od tego problemu nie uciekniemy. Jeżeli Wody Polskie jako jednostka budżetowa będą miały

stratę, budżet państwa będzie musiał tę stratę pokryć, więc jest prośba o wyjaśnienie, z czego to wynika.

Druga rzecz. To jest znowu kwestia dotycząca słynnych rezerw celowych. Tu pojawia się kwota 890 000 tys. zł na realizację projektów ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry oraz w dorzeczu Odry i Wisły. Moje pytanie jest takie. Na jakim etapie jest realizacja tych projektów? Czy są to projekty, które są realizowane w ramach tego wieloletniego planu, jeżeli chodzi o gospodarkę wodną i o wody śródlądowe, czyli o wykorzystanie tych szlaków do celów gospodarczych, ich pogłębienie itd.? To były programy, które były przedstawiane na posiedzeniu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):
Dziękuję bardzo. Czy pan dyrektor Mroczek…

Dyrektor generalny w MKiŚ Grzegorz Mroczek:
Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, prosiłbym o udzielenie odpowiedzi na te pytania panią dyrektor Małgorzatę Bogucką-Szymalską z Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Czy pani dyrektor jest z nami?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):
Pani dyrektor Bogucka-Szymalska. Czy jest?

Dyrektor generalny w MKiŚ Grzegorz Mroczek:
Pani dyrektor?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):
Pani dyrektor Bogucka-Szymalska jest proszona o włączenie kamery. O, już jest.

Dyrektor generalny w MKiŚ Grzegorz Mroczek:
Przez chwilę się udało.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):
Było, ale odleciało. Pani dyrektor, jakby można było jeszcze włączyć mikrofon.

Zastępca dyrektora Departamentu Zasobów Wodnych Ministerstwa Klimatu i Środowiska Małgorzata Bogucka-Szymalska:
Dzień dobry. Słychać mnie?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):
Już teraz tak. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiŚ Małgorzata Bogucka-Szymalska:
Witam państwa bardzo serdecznie. Witam pana przewodniczącego. Szanowna Komisjo, jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, w zakresie dużej dotacji dla Wód Polskich, proszę pamiętać, że wpływy Wód Polskich z opłat za usługi wodne, czyli dochód Wód Polskich, jest na zdecydowanie niewystarczającym poziomie, żeby zapewnić realizację ustawowych obowiązków tej instytucji. Mam przede wszystkim na myśli realizację inwestycji w zakresie ochrony przed powodzią i suszą, jak również oczywiście w zakresie utrzymania cieków wodnych, co jest kluczowe w zakresie ochrony przed powodzią i suszą, oraz – jak też jest wiadomo – gospodarowania wodami. Ta kwota, duża dotacja jest spowodowana właśnie obowiązkiem realizacji przez Wody Polskie zadań ustawowych. Jak powiedziałam, dochód Wód Polskich z opłat za usługi wodne jest niewystarczający. Mam tu na myśli opłaty za korzystanie z wód.

Jeżeli chodzi o realizację projektów ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczach Odry i Wisły czy w dorzeczu Odry, proszę pamiętać, że w tym roku została zakończona inwestycja i został oddany do użytku zbiornik wodnego Racibórz. Podczas tego wezbrania jego funkcja się sprawdziła. Ten projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry jest już zakończony. Teraz trwają tylko rozliczenia tego projektu. Natomiast, jeżeli chodzi o drugi projekt, czyli o projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły, jest on realizowany. Jeżeli mogę, panie dyrektorze, poproszę ewentualnie o uzupełnienie odpowiedzi w tym zakresie pana prezesa Krzysztofa Wosia.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Czy jest pan prezes Woś? Bardzo proszę.

Zastępca prezesa do spraw ochrony przed powodzią i suszą w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie Krzysztof Woś:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, za chwilę będę omawiał plan finansowy na 2021 r. Może te kwestie, o których państwo mówili, będą za chwilę omówione bardziej szczegółowo. Oczywiście bardzo chętnie odniosę się do pytania dotyczącego POPDO i POPDOW. To są projekty współfinansowane z Banku Rady Rozwoju Europy oraz z Banku Światowego. Jak powiedziała pani dyrektor, one mają na celu głównie ochronę przeciwpowodziową. Z racji tego, że są to urządzenia wielofunkcyjne, przyczyniają się także do realizacji gospodarki wodnej również w innych zakresach, jak chociażby w przeciwdziałaniu skutkom suszy.

Jak pani dyrektor powiedziała, POPDO, to jest ten projekt, który był realizowany wcześniej. Praktycznie w tym roku go kończymy. Zamykamy ten projekt. Została tam jeszcze rzeczywiście sprawa tego Raciborza. Planujemy w przyszłym roku absolutne zamknięcie. Czyli są jeszcze zadania dla inżyniera nadzoru, który dopilnuje kwestii porządkowych na tym zbiorniku. Planujemy wydatki tylko w wysokości 3000 tys. zł. Natomiast w całości ten program zamykamy i rozliczamy się z Bankiem Światowym i wszystkimi instytucjami, które finansowały zadania POPDO. Jeśli chodzi o zadanie POPDOW, czyli o drugie, bardziej rozszerzone zadanie, w jego zakresie jest m.in. ochrona przeciwpowodziowa Sandomierza, Krakowa i ziemi kłodzkiej, ale także kontynuacja ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry.

Jeżeli chodzi o etap realizacji, jesteśmy zgodnie z harmonogramem zaawansowani w takim zakresie, że praktycznie są już ogłoszone przetargi dla wykonawców poszczególnych zadań. Oczywiście niektóre zadania są w trakcie realizacji. Niektóre są bardzo zaawansowane. Do przykładowych inwestycji, które mieszczą się w tym programie – co pana posła pewnie zainteresuje – należy m.in. przebudowa mostu kolejowego na rzece Regalicy. To jest inwestycja bardzo oczekiwana nie tylko przez region zachodniopomorski. Tak. Tutaj jesteśmy jak najbardziej dogadani. Rzeczywiście będziemy ściśle współpracowali z PKP, dlatego że jest to most administrowany przez PKP. My przebudowujemy ten most. Natomiast infrastrukturę dojazdową finansuje PKP.

W ramach tej inwestycji, w ramach programu POPDOW, jak powiedziałem, realizowana jest także ochrona przeciwpowodziowa ziemi kłodzkiej. Wiemy, że jest to region, który jest bardzo narażony na powodzie. Budujemy tam 4 zbiorniki przeciwpowodziowe. Wszystkie zbiorniki mają wybranych wykonawców. Proces inwestycyjny się toczy. Oczywiście zakończenie tych zbiorników jest planowane do końca trwania tego projektu, czyli do 2023 r. W ramach ochrony ziemi kłodzkiej jest tam także bierna ochrona przeciwpowodziowa, czyli modernizacja tych cieków, które stanowią największe zagrożenie na ziemi kłodzkiej. Jeżeli chodzi o ochronę Sandomierza, to oprócz tego, że są remontowane przepompownie i wały przeciwpowodziowe, budowana jest także brama ochraniająca hutę szkła w rejonie Sandomierza.

Proszę państwa, mógłbym długo mówić na ten temat, ale powiem tak. Oczywiście jesteśmy w trakcie realizacji, bardzo zaawansowani, jeżeli chodzi o wykonywanie tych wszystkich zadań. Mieścimy się w harmonogramie. W tej chwili nie widzimy żadnych zagrożeń dla możliwości zrealizowania tych zadań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję, panie prezesie. Jeszcze pan Wieczorek ma pytanie do pani dyrektor.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak. Mam pytanie do pani dyrektor. Prosiłbym o konkretną odpowiedź, bo generalnie pani dyrektor zasygnalizowała, że dotacja dla Wód Polskich wynika z niewystarczających wpływów. W związku z tym moje pytanie jest takie. Czy polski rząd, czy ministerstwo pracuje w tej chwili nad ustawą o opłacie za tzw. deszczówkę, bo takie informacje się pojawiały? Czy takie prace trwają? Kiedy ewentualnie projekt takiej ustawy się pojawi, jeżeli takie prace trwają?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Opozycja i Lewica domagają się podatków. Proszę, pani dyrektor.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Przepraszam bardzo, ale pytam nie dlatego, że jestem za, żeby była jasność. Pytam, czy w ogóle trwają prace.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Panowie posłowie, teraz pani dyrektor. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiŚ Małgorzata Bogucka-Szymalska:

Dziękuję bardzo. Może to wyjaśnię. Dobrze byłoby nie używać pojęcia „opłata za deszcz" czy „za deszczówkę". Absolutnie nie. Jeżeli pojawiła się kwestia jakichś opłat, to jest to opłata związana z uszczelnieniem powierzchni. Notabene ta opłata już częściowo funkcjonuje w ustawie – Prawo wodne. Jest to tzw. opłata za utraconą retencję. Czyli właściwsze jest określenie „podatek od betonu" od „betonozy" niż podatek czy opłata za deszcz, bo nie o to chodzi w tym pomyśle.

Natomiast, jeżeli chodzi o projekt ustawy, to w końcu sierpnia został skierowany do uzgodnień międzyresortowych. Projekt jest dostępny na stronie Rządowego Centrum Legislacji. Można się z nim zapoznać. W ramach uzgodnień międzyresortowych oraz konsultacji publicznych wpłynęło bardzo dużo uwag. W tym momencie trwa proces ich rozpatrywania czy organizowania spotkań uzgodnieniowych z poszczególnymi resortami, aby ten projekt ustawy mógł być dalej procedowany, mógł być uzgodniony z poszczególnymi ministerstwami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo pani dyrektor Boguckiej–Szymalskiej. Dziękuję panu dyrektorowi Mroczkowi. Wyczerpaliśmy dyskusję w tym punkcie.

Zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w części 22.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Jest sprzeciw. W związku z tym będziemy głosować.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu ustawy budżetowej w części 22, proszę o przyciśnięcie przycisku „za". Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy na wynik.

Za 7 posłów, przeciw 5, 1 wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej w części 22.

Zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w części 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 59. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam powyższy wniosek za przyjęty. Nie ma sprzeciwu, więc mamy pozytywną opinię.

Przechodzimy do pkt 7. Myślę, że pan dyrektor Mroczek już wyczerpał część tego punktu, ale mimo wszystko omówimy jeszcze plan finansowy państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Proszę pana prezesa Wosia o zreferowanie. Bardzo proszę, panie prezesie.

Zastępca prezesa w PGW Wody Polskie Krzysztof Woś:

Tak jest. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o projekt planu finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie na 2021 r., został on opracowany na podstawie planów przyznanych dotacji, a także planu przychodów Wód Polskich, wynikających głównie z usług wymienionych w art. 255 Prawa wodnego, dotyczącego m.in. opłat za usługi wodne oraz opłat podwyższonych. Jeżeli chodzi o przychody ogółem, zaplanowano je w 2021 r. na 1 427 244 tys. zł. Są to głównie dochody z dotacji budżetu państwa w wysokości 801 224 tys. zł. Są to przychody za usługi wodne na podstawie art. 255 Prawa wodnego w wysokości 455 472 tys. zł oraz przychody z działalności gospodarczej w wysokości 10 500 tys. zł.

Jeżeli chodzi dotacje budżetu państwa, jak mówiono w poprzednim punkcie, na działalność bieżącą przeznaczono 792 000 tys. zł. Dotacje są także przydzielane Wodom Polskim na realizację zadań jako dofinansowanie inwestycji realizowanych głównie ze środków zewnętrznych POIiŚ oraz RPO. Jeżeli chodzi o przychody za usługi wodne, są to głównie – jak już powiedziano – wpływy z opłat i opłat podwyższonych. Ale są to także wpływy z tytułu należności za korzystanie ze śródlądowych dróg wodnych. Co prawda, jest to kwota niewielka, bo ok. 1000 tys. zł. Wpływ z rocznych opłat z tytułu oddania w użytkowanie gruntów pokrytych wodami to kwota ok. 7500 tys. zł. Wpływ z opłat za umowy dotyczące wykonywania śródlądowego to prawie 7000 tys. zł. Są wpływy z tytułu najmu, dzierżawy i innych umów itd.

Generalnie przychody z prowadzonej przez Wody Polskie działalności statutowej zostały oszacowane na podstawie wpływów uzyskiwanych w latach poprzednich, czyli w latach 2018–2019. Jeżeli chodzi o przychody z działalności gospodarczej, chcemy osiągnąć 10 500 tys. zł. Są to głównie wpływy z elektrowni wodnych, które są w naszej administracji. To jest aż 90% przychodów. Ale są także wpływy ze sprzedaży. Mamy swoje gospodarstwo rybackie. Pobieramy opłaty za zezwolenia na uprawnianie amatorskiego połowu ryb oraz za usługi portowe.

Jeżeli chodzi o pozostałe przychody w granicach ok. 1000 tys. zł, to jest to sprzedaż zbędnych składników mienia ruchomego, złomu, drewna i najem sprzętu. Summa summarum zamykamy się w kwocie, o której mówiłem, jeżeli chodzi o przychody, czyli w kwocie 1 427 244 tys. zł. To są wpływy.

Wydatki. Jeżeli chodzi o koszty, to, jak powiedziano, są one planowane w wysokości 1 758 409 tys. zł. Jeżeli chodzi o te koszty, należy powiedzieć, że w ramach tych kosztów są koszty stałe, ponoszone przez nas obligatoryjnie, w wysokości 655 474 tys. zł. Te koszty dotyczą takich stałych pozycji jak chociażby energia elektryczna czy energia cieplna. Planując koszty na 2021 r., zastosowaliśmy praktycznie tę samą wartość, jaką mieliśmy w 2020 r. Zwiększyliśmy te wydatki o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w wysokości 1,8%.

Przypomnę tylko, że energia elektryczna jest bardzo ważna dla przepompowni, zwłaszcza na Żuławach. Tam mamy depresję. W ten sposób walczymy ze ewentualnymi skutkami podtopień. Dodatkowo wydatkami, które są ponoszone stale, są usługi obce, łączność, czynsz i najmy. To jest kwota ok. 2000 tys. zł miesięcznie, którą ponosimy w tym zakresie. Dalej są podatki i opłaty, w tym podatek od nieruchomości, podatek leśny i podatek rolny, ubezpieczenia majątku Państwowego Gospodarstwa Wodnego, w tym jednostek pływających, samochodów oraz wynagrodzenia. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, planowane koszty wynagrodzeń w 2021 r. wynoszą 389 501 tys. zł. Przypomnę tylko, że według stanu na 30 czerwca 2020 r. zatrudnionych było 6378 osób, co w przeliczeniu na etaty na pełnym zatrudnieniu stanowi 6244 etaty.

Proszę państwa, pamiętamy, że wzrost zatrudnienia będzie następował w sposób naturalny, chociażby wraz z oddawaniem kolejnych obiektów i urządzeń wodnych do eksploatacji. Takim przykładem jest chociażby zbiornik Racibórz, który dla odpowiedniego utrzymania i eksploatacji potrzebuje załogi. Podobna jest sytuacja, jeżeli chodzi o stopień wodny Malczyce.

Jeżeli chodzi o pozostałe wydatki ponoszone przez Wody Polskie i planowane do poniesienia w 2021 r., to są to wszelkiego rodzaju działania związane z utrzymaniem już istniejącej infrastruktury gospodarki wodnej. To jest kwota 450 000 tys. zł. W tym są różnego rodzaju prace utrzymaniowe, niezbędne do zapewnienia odpowiedniej ochrony przeciwpowodziowej naszym obywatelom. W tym są np. sprawy związane z utrzymaniem, naprawą wałów przeciwpowodziowych – 90 000 tys. zł, utrzymanie kanałów – 18 000 tys. zł, utrzymaniem obiektów piętrzących – 110 000 tys. zł, itd.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o inwestycje infrastrukturalne, z przychodów Wód Polskich będziemy je finansować w wysokości 384 733 tys. zł. Czyli ze środków własnych, z tych przychodów, które mamy, będziemy finansować 231 zadań inwestycyjnych, w tym 199 inwestycji. Są to inwestycje kontynuowane, rozpoczęte w ubiegłych latach lub w tym roku. Natomiast 32 zadania będą zadaniami nowymi. Te zadania dotyczą przede wszystkim zwiększenia retencji korytowej, zabezpieczenia przeciwpowodziowego cieków,

remontów i modernizacji budowli piętrzących, umacniania brzegów, renaturyzacji koryt rzecznych oraz modernizacji stacji pomp.

Tak czy inaczej, proszę państwa, oprócz tych inwestycji, które są tu wymienione i znajdują się w programie planowanych inwestycji, uzgodniony z wojewodami, jak również z ministrem właściwym do spraw gospodarki wodnej, od tego roku jest realizowany także program kształtowania zasobów wodnych, tzw. program korytowy. To są zadania inwestycyjne i utrzymaniowe nakierowane przede wszystkim na zaspokojenie potrzeb rolników. Wytypowaliśmy te cieki, na ogół małe cieki, które mają istotny wpływ na nawadnianie pól, które mają istotne znaczenie dla produkcji rolnej. W 2021 r. będziemy je kontynuować. Planowanych jest 50 zadań inwestycyjnych na łączną kwotę 55 000 tys. zł.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o zadania inwestycyjne, to, jak mówiłem, w dotacjach, które otrzymują Wody Polskie, są również dodatkowe środki niezbędne do dofinansowania środków otrzymywanych jako środki zewnętrzne. Inwestycje za środków unijnych realizowane przez Wody Polskie w 2021 r. będą realizowane na kwotę 1 085 838 tys. zł. W tym 717 671 tys. zł to wydatki majątkowe w ramach POIiŚ, 2270 tys. zł to wydatki w ramach komisji, to są te programy renaturalizacyjne, i 230 082 tys. zł w ramach środków RPO jako dofinansowanie.

Summa summarum, proszę państwa, w planie finansowym Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie planowany wynik finansowy brutto jest zaplanowany w kwocie ujemnej 331 165 tys. zł. Stanowi on różnicę pomiędzy przychodami a planowanymi wydatkami, czyli kosztami. Skąd się bierze ta różnica? Przede wszystkim bierze się stąd, że nastąpiło zmniejszenie przychodów szacowanych do uzyskania w 2021 r. o 116 566 tys. zł. Niższe przychody są spowodowane koniecznością odprowadzenia w 2021 r. do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej 90% opłaty za wprowadzanie ścieków do wód i do ziemi. Należy zauważyć, że w tym roku te środki w 100% trafiły do Wód Polskich. Jest też generalne zwiększenie kosztów, planowanych na kwotę 190 194 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Pan poseł Wieczorek, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Pierwsza kwestia, to prośba, panie prezesie, o wyjaśnienie kwestii związanych ze zobowiązaniami z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów. To są zobowiązania, które wpisali tu państwo na kwotę 822 000 tys. zł. Tu jest pożyczka z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Ta druga chyba też jest z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jedna jest na budowę stopnia wodnego Malczyce, a druga na to, o czym mówiliśmy. Nie wiem, czy to jest pożyczka zaciągnięta z narodowego funduszu w 2020 r., czy np. pożyczka z budżetu państwa. To nie jest napisane. Natomiast jest prośba o wyjaśnienie, bo to są zobowiązania, tak jak każda pożyczka. Czy ona będzie umarzalna? Czy będzie umarzalna w 100%? Czy będzie jednak podlegała zwrotowi? Jakie mechanizmy są w tych umowach pożyczki, które podpisali państwo jako Wody Polskie? Pytam, bo to jest jednak bardzo duża kwota.

Druga rzecz. W tych materiałach znalazła się informacja dotycząca inwestycji, jeżeli chodzi o elektrownie wodne. I w porządku, Wody Polskie i elektrownie wodne to ładnie brzmi. To jest ten sam biznes, w związku z czym wykorzystanie wody przez Wody Polskie do produkcji energii jest super. Ale pojawiły się dwie inwestycje dotyczące budowy farm fotowoltaicznych. Teraz moje pytanie jest takie. Czy traktują państwo te przedsięwzięcia biznesowo? Przyznam szczerze, że pojawiają się tam dość duże kwoty, w związku z czym nie sądzę, żeby bez żadnej dotacji było to przedsięwzięcie rentowne. Jeżeli wykazują państwo straty czy ujemny bilans na koniec roku, to jest pytanie, czy jest sens wydawania pieniędzy na biznes, który bez środków unijnych i dużej dotacji po prostu się nie opłaca. W związku z tym skąd pomysł budowy dwóch dużych farm? Farmy megawatowe to stosunkowo duże farmy. Skąd ten pomysł się pojawił? Czy rzeczywiście ten pomysł się spina? Może jest to na potrzeby własne. Wtedy rzeczywiście jest to jakieś uzasadnienie, więc jest prośba o wyjaśnienie.

Kolejna rzecz to już z zachodniopomorskiego. To jest kwestia dotycząca słynnych wrót na jeziorze Jamno i wcześniejszych inwestycji, które tam się pojawiły. W tej chwili widać w planie finansowym, że są przeznaczone środki na to, żeby to przebudować. Były to inwestycje ze środków z Unii Europejskiej. Moje pytanie jest takie. Na jakim etapie jest realizacja tej inwestycji? Wiem, że są problemy, bo np. 15 października otrzymali państwo jako Wody Polskie wezwanie od regionalnego dyrektora ochrony środowiska w Szczecinie, żeby uzupełnić wnioski do tych uzgodnień. Ta sprawa bardzo długo trwa. Widać w tym dokumencie, że kompletnie nie byli państwo przygotowani do tej inwestycji. Na jakim etapie, mówiąc krótko, jest to uzgodnienie? Czy tę inwestycję realnie w 2021 r. uda się zrealizować? Bo środki w tym budżecie są przewidziane.

Ostatnia rzecz. Na koniec roku planowana jest kwota minus 330 000 tys. zł. Rozumiem to. To jest dobrze opisane. Pan prezes mówił o inwestycjach. Szczególnie w okresie kryzysu gospodarczego inwestycje są jak najbardziej wskazane, co do tego nie ma wątpliwości. Natomiast jest takie pytanie. W jaki sposób w następnych latach chcą państwo pokrywać te straty, które tutaj się pojawiają? W przypadku takiej jednostki w mojej ocenie jednak powinno się planować budżet zrównoważony, czyli na poziomie zero, zero plus, a nie na poziomie 330 000 tys. zł strat, bo ktoś będzie musiał te straty ponieść.

W tym kontekście pojawia się oczywiście jako zwiększone koszty pozycja amortyzacyjna, bardzo duża w stosunku do poprzedniego roku. Bodajże, jak wyczytałem, amortyzacja zwiększa się o 150 000 tys. zł. Z drugiej strony znaczyłoby to, że w 2020 r. przejęli państwo tyle majątku, czy zrealizowali. W tym kontekście byłbym ciekawy, z czego to wynika. Czy były oddane jakieś duże inwestycje? Skąd tak wielka amortyzacja pojawia się w tym planie finansowym? To tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Kto z pań posłanek i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie mam zgłoszeń.

Bardzo proszę, panie prezesie, o udzielenie odpowiedzi.

Zastępca prezesa w PGW Wody Polskie Krzysztof Woś:

Dziękuję bardzo za wszystkie pytania. Zacznę od końca, czyli od amortyzacji. Rzeczywiście pan poseł słusznie zauważył, że nowy majątek, który musiał zostać objęty amortyzacją, zasilił Wody Polskie. Najważniejsza pozycja to zbiornik przeciwpowodziowy Racibórz. Oczywiście poza tym są wszystkie inne pomniejsze inwestycje, które zostały w tym roku wykonane. Powiem szczerze, że wykonany jest mniej więcej zakres podobny do tego, który planujemy w przyszłym roku, więc sporo tych inwestycji realizujemy w Wodach Polskich. Stąd jest potem konieczność ich odpowiedniego amortyzowania.

Jeżeli chodzi o różnicę pomiędzy przychodami a kosztami, pani dyrektor Małgorzata Bogucka-Szymalska słusznie zauważyła, że my skupiamy się przede wszystkim, jeżeli chodzi o koszty naszej działalności i wydatkowanie, na tych zadaniach statutowych, na zadaniach ustawowych, które są wręcz niezbędne. Rzeczywiście potrzeb mogłoby być więcej. Natomiast staramy się gospodarować tak, aby w sposób optymalny wykorzystać każdą złotówkę, którą wydajemy. Summa summarum jest tak, że wynik jest rzeczywiście ujemny. Stąd też m.in. nasze działania zmierzające do tego, żeby podejmować różne działania komercyjne związane z pozyskiwaniem dodatkowych przychodów w Wodach Polskich. Tutaj nawiązuję do pytania związanego z farmami wiatrowymi. Wody Polskie akurat dysponują nieruchomościami, które są predysponowane do tego, żeby takie farmy mogły powstawać.

W ogóle generalnie stawiamy na energię odnawialną. Poza czystą energią wodną będziemy szli w tym kierunku, żeby wykorzystywać energię słoneczną i oczywiście wiatrową. Tak czy inaczej, została wykonana odpowiednia koncepcja. Przeprowadzono odpowiednie badania, z których wynika, że są typowane miejsca, które będą wykorzystane do instalacji takich farm. Rzeczywiście one mają nam przynosić przychody. Przychody, które oczywiście będziemy wykorzystywać na naszą działalność statutową, związaną głównie z ochroną przeciwpowodziową oraz z przeciwdziałaniem skutkom suszy. W tej chwili jesteśmy także w trakcie rozmów z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym. Prak-

tycznie jesteśmy już dogadani. W tej chwili omawiane są szczegóły. Europejski Bank Inwestycyjny chce nam pomóc sfinansować to przedsięwzięcie.

Jeżeli chodzi o wrota na jeziorze Jamno, to naprawdę dokładamy wszelkich starań. Oczywiście były prowadzone konsultacje społeczne. Sprawy środowiskowe są bardzo ważne dla każdej inwestycji, ponieważ inwestycje muszą uwzględniać wszelkie przepisy wynikające z ustawy o ochronie środowiska, o ochronie przyrody. Regionalna dyrekcja ochrony środowiska każe jeszcze składać pewne uzupełnienia. Nie chciałbym powiedzieć, że zawsze tak się dzieje, ale przeważnie jest tak, że jest dialog. Zanim decyzja środowiskowa zostanie ostatecznie wydana, następują normalne robocze procedury wymiany informacji, żeby rozwiać wszelkie wątpliwości organu, który wydaje decyzje środowiskowe. Tutaj jak najbardziej jesteśmy już na etapie końcowym, jeśli chodzi o uzyskanie decyzji środowiskowej.

Kiedy planujemy uruchomić sterowalność tych wrót? Planujemy to w połowie przyszłego roku. Wiemy, że jest to bardzo ważna rzecz dla jeziora Jamno. Nie chciałbym nawiązywać do błędów, które zostały popełnione wcześniej. Tak czy inaczej, w tej chwili nie ma tam sterowalności. My tę sterowalność chcemy tam stworzyć. Jesteśmy absolutnie zdeterminowani, żeby jeszcze przed sezonem, przed latem, kiedy rzeczywiście mogą być problemy związane z brakiem możliwości mieszania się wód jeziora z wodami Morza Bałtyckiego, sterowalność wrót była przywrócona.

Jeżeli chodzi o kredyty i pożyczki, powiem tak. Rzeczywiście Wody Polskie zaciągnęły kredyt w wysokości 150 000 tys. zł na dokończenie stopnia wodnego w Malczycach. Pamiętamy, jak niechlubna to była inwestycja w gospodarce wodnej. Trwała ponad 20 lat. Udało się nam tę inwestycję zakończyć, ale rzeczywiście trzeba było na ten cel wziąć kredyt. Wzięliśmy kredyt z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jesteśmy na etapie spłacania tego kredytu. Natomiast, jeżeli chodzi o drugi kredyt…

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

A ile zostało do spłacenia?

Zastępca prezesa w PGW Wody Polskie Krzysztof Woś:

Dopiero zaczęliśmy go spłacać. W tym roku zaczęliśmy go spłacać.

Jeżeli chodzi o tę dużą pożyczkę, to rzeczywiście jest to pożyczka w ramach realizowanych zadań programu przeciwpowodziowego Odra Wisła. Jesteśmy na tym etapie, że ta pożyczka została Wodom Polskim umorzona. Więcej na ten temat może ewentualnie powiedzieć pan dyrektor, jeżeli pan przewodniczący się zgodzi.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Pan poseł Wieczorek ma dodatkowe pytanie.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Nie, nie. Tylko chciałem się…

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

W związku z tym, że mamy bardzo dużo czasu, ograniczam czas zadawania pytań do 15 minut na jednego posła.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Ile?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Do 15 minut.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Dobrze. To nie wykorzystam.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

A na poważnie, panie prezesie, jak ta pierwsza pożyczka obciąża roczny budżet? Jakie to są transze? Na ile lat? To jest chyba kwota 140 000 tys. zł. Natomiast, jak rozumiem, ta druga jest już w tej chwili umorzona. Jeżeli jest umorzona, to chyba już nie powinna się pojawiać w zobowiązaniach, jeżeli dobrze rozumuję. Chociaż może źle rozumuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Proszę bardzo. Pan dyrektor uzupełni odpowiedź.

Dyrektor Departamentu Ekonomicznego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Paweł Pabjasz:

Panie przewodniczący, odnosząc się do umowy pożyczki zawartej z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska, powiem, że umowa została zawarta bodajże na okres dwudziestoletni, ze spłatą kwartalną od tego roku. Ona obciąża budżet na poziomie ok. 18 000 tys. zł w skali roku.

Natomiast, jeżeli chodzi o zobowiązania z tytułu umowy pożyczki zawartej na realizację zadania w ramach projektów ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry oraz Odry i Wisły, jest projekt ustawy umorzeniowej. Jeżeli ustawa zostanie podjęta, uchwalona, wówczas będziemy mieli do czynienia z umorzeniem tej pożyczki, bodajże z dniem 1 stycznia 2021 r. To tyle.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

W ramach 15 minut poproszę o uzupełnienie. Szybko to przeliczyłem: 25 lat razy 18 000 tys. zł rocznie, to daje kwotę 450 000 tys. zł. Jeżeli pożyczka jest na 140 000 tys. zł…

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Pan poseł myśli, że nie będzie inflacji?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Nie. Wszystko jest ok. Ale to może lepiej było wziąć tę pożyczkę w banku komercyjnym niż z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu w PGW Wody Polskie Paweł Pabjasz:

Umowa pożyczki jest zawarta do 20 grudnia 2032 r., czyli jest to okres czternastoletni. 14 lat ze spłatą kwartalną.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Matematyka się zgadza. Zamykam dyskusję.

Zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie planu finansowego państwowej osoby prawnej – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu…

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Głosujemy. Proszę bardzo. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem planu finansowego państwowej osoby prawnej – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie? Proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czekamy na wynik. Jeśli już możemy, to zamykamy. Bardzo proszę. Dziękuję bardzo.

Głosowało 15 posłów: za 9, przeciw 5, wstrzymał się 1. Komisja pozytywnie zaopiniowała plan finansowy państwowej osoby prawnej – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Przechodzimy do pkt 8: część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo. W tym punkcie proszę o zreferowanie wydatków z załącznika nr 2, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika

nr 6 oraz pkt 9: zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecane jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z załącznika nr 7.

O zreferowanie tych punktów proszę panią Elżbietę Milewską, zastępcę dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, szczegółowe materiały zostały Wysokiej Komisji przesłane. Pozwolę sobie przedstawić główne wielkości.

Jeśli chodzi o wydatki, w projekcie ustawy budżetowej na 2021 r. w części 85 – budżety wojewodów, w dziale 050 – Rybołówstwo i rybactwo została zaplanowana kwota 35 408 tys. zł, co stanowi 96,4% wydatków zaplanowanych na 2020 r. Z tej kwoty wydatki bieżące to 28 396 tys. zł, wydatki majątkowe – 100 tys. zł, a wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej to kwota 6912 tys. zł. Wydatki bieżące i majątkowe w łącznej kwocie 28 496 tys. zł przeznaczone są głównie na funkcjonowanie Państwowej Straży Rybackiej. Szczegółowe kwoty zostały przedstawione w tabeli przesłanej Wysokiej Komisji.

W projekcie ustawy budżetowej na 2021 r. w tym dziale planowane są wynagrodzenia Państwowej Straży Rybackiej. Zaplanowana została kwota 19 523 tys. zł, z tego na wynagrodzenia osobowe 17 980 tys. zł. Natomiast dodatkowe wynagrodzenia roczne to kwota 1543 tys. zł. Wojewodowie zgłosili projektowane zatrudnienie na 2021 r. na poziomie 358 osób.

Jeżeli chodzi o zadania z zakresu administracji rządowej, na 2021 r. takie zadania zaplanowało trzech wojewodów łącznie na kwotę 219 tys. zł dla samorządów województw realizujących zadania wynikające z ustawy o rybactwie śródlądowym. Województwo kujawsko-pomorskie zaplanowało kwotę 64 tys. zł, województwo lubelskie – 71 tys. zł, natomiast województwo śląskie – 84 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Dziękuję bardzo.

Zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w części 85 w zakresie działu 050. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja powyższy wniosek przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę.

Zatem zaopiniowaliśmy poszczególne części budżetowe. Takie stanowisko zawrzemy w opinii dla Komisji Finansów Publicznych.

Na posła sprawozdawcę proponuję pana posła Jerzego Maternę, jeśli wyrazi zgodę i nie będzie innych zgłoszeń.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo za wyrażenie zgody. Wyznaczyliśmy sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.